# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, https://10aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ
## 10АП-2891/2026

г. Москва
10 апреля 2026 года Дело № А41-47169/25

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2026 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Михайловой Н.А.,
судей: Мизяк В.П., Муриной В.А.,
при ведении протокола судебного заседания Митьковой К.Ю.,
при участии в судебном заседании: стороны не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Асютиной Валентины Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2026 по делу №А41-47169/25,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 05.08.2024 Асютина Валентина Владимировна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Коптяева Дарья Павловна.

В Арбитражный суд Московской области поступило ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества в отношении гражданина и освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2026 завершена процедура реализации имущества гражданина Асютиной Валентины Владимировны, освобождена Асютина В.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе проведения процедуры банкротства, за исключением требований перед Межрайонной ИФНС России № 9 по Московской области, в части задолженности перед Межрайонной ИФНС России № 9 по Московской области не применено правило об освобождении Асютиной В.В.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2026 по делу №А41-47169/25 в части неприменения правил об освобождении от дальнейшего исполнения перед Межрайонной ИНФС России № 9 по Московской области, Асютина В.В. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить в обжалуемой части.

В силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность

решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", следует, что если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку от лиц, участвующих в деле, соответствующих возражений не поступало, законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверяется апелляционным судом только в обжалуемой части.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте «Картотека арбитражных дел» (kad.arbitr.ru).

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 14.11.2025 в реестр требований кредиторов должника включены требования Межрайонной ИФНС России № 9 по Московской области в размере 69 786 руб. 65 коп. - во вторую очередь реестра требований кредиторов, 31 904 руб. 44 коп. (2 955 руб. 63 коп. – налог, 28 948 руб. 81 коп. – пени) - в третью очередь реестра требований кредиторов.

Не применяя правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов перед Межрайонной ИНФС России № 9 по Московской области, суд первой инстанции руководствовался тем, что неисполненная обязанность по уплате обязательных платежей свидетельствует об уклонении гражданина от уплаты налога.

Обращаясь с апелляционной жалобой, Асютина В.В. ссылается на то, что судом первой инстанции не учтено, что за неуплату налога должник не привлекался к налоговой или уголовной ответственности, доказательств уклонения в материалах дела не имеется, также ссылается на то, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина, признаков недобросовестности, не установлено.

В судебное заседание стороны не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения заседания.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения в обжалуемой части.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получении должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Институт банкротства граждан предусматривает экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

В пункте 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45) содержатся разъяснения, в соответствии с которыми согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Законодательство о банкротстве позволяет освободиться от долгов честному должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение (пункты 3 и 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

При установлении недобросовестности должника суд в зависимости от обстоятельств дела, с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестных кредиторов от недобросовестного поведения должника, в виде отказа в освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам завершения банкротных процедур.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

На основании пункта 1 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункт 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации.

В абзаце 2 пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством

о налогах и сборах. Налогоплательщик вправе исполнить обязанность по уплате налога досрочно.

Как указано ранее, определением суда от 14.11.2025 в реестр требований кредиторов должника включены требования Межрайонной ИФНС России № 9 по Московской области.

Включенная задолженность образовалась на основании не уплаты налогов на страховые взносы:

- предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, уплачиваемые отдельными категориями плательщиков страховых взносов в совокупном фиксированном размере;

- страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за расчетные периоды;

- страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения за расчетные периоды.

Включенная задолженность образовалась по обязательным налоговым платежам от предпринимательской деятельности и налогу на имущество за 2022-2024.

По сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Асютина В.В. являлась индивидуальным предпринимателем в период с 29.06.2022 по 20.02.2024. Основной вид деятельности: деятельность физкультурно-оздоровительная, сведения о дополнительных видах деятельности: деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания, деятельность по предоставлению мест для краткосрочного проживания, деятельность в области спорта прочая, деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки, предоставление прочих персональных услуг, не включенных в другие группировки.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-0 разъяснено, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. По смыслу данных разъяснений, правовой защитой пользуются налогоплательщики, которые в полном объеме исполняют свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых вычетов. Лица, недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Налогоплательщики обязаны в полном объеме исполнять свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых льгот (статьи 23, 45 Налогового кодекса Российской Федерации).

Недобросовестные лица, стремящиеся уклониться от выполнения своих налоговых обязанностей, возложенных на них законом, не могут пользоваться теми же правовыми режимами, что и законопослушные налогоплательщики. Нарушение этими лицами требований закона предполагает возложение на них неблагоприятных последствий такого неправомерного поведения.

В пункте 63 "Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025) указано, что институт неосвобождения от исполнения обязательств является формой ответственности должника за неправомерное или недобросовестное поведение в отношениях с кредитором.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об умышленном уклонении должника от исполнения публично-правовой обязанности по уплате налогов, установленной законом, повлекшее причинение вреда бюджетной системе Российской Федерации, невзирая на наличие дохода от трудоустройства, позволявшего исполнить установленную законом обязанность по уплате налогов и сборов.

На основании вышеизложенного, доводы подателя жалобы о том, что не доказано недобросовестное поведение должника, а также то, что он уклонялся от исполнения обязательств, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о не освобождении должника от исполнения обязательств перед уполномоченным органом.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права. Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь статьями 223, 266-268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2026 по делу №А41-47169/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий Н.А. Михайлова

Судьи В.П. Мизяк

В.А. Мурина