АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190121
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

21 августа 2026 года Дело № А42-4788/2025

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Герасимовой Е.А., судей Богаткиной Н.Ю., Мирошниченко В.В.,

при участии от Малиновска Е.А. представителя Семенова Р.А. по доверенности от 10.08.2026,

рассмотрев 17.08.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Малиновска Екатерины Александровны на определение Арбитражного суда Мурманской области от 11.02.2026 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2026 по делу № А42-4788/2025,

установил:

Определением Арбитражного Мурманской области от 18.06.2025 по заявлению Малиновска Екатерины Александровны, адрес: 183008, г. Мурманск, ул. Зои Космодемьянской, д. 2, кв. 27, возбуждено производство по делу о персональном банкротстве.

Решением суда первой инстанции от 13.08.2025 должник признана несостоятельной (банкротом), в ее отношении введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Крылосов Антон Александрович.

Финансовый управляющий 11.12.2025 обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина и применении в отношении Малиновска Е.А. правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области (далее – ФНС) 30.12.2025 ходатайствовало о неприменении в отношении должника данных правил.

Определением суда первой инстанции от 11.02.2026, оставленным в обжалуемой части без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2026, процедура реализации имущества гражданина завершена, в отношении Малиновска Е.А. применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением обязательств перед ФНС.

В кассационной жалобе Малиновска Е.А., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить определение от 11.02.2026 в части неосвобождения от дальнейшего исполнения обязательств перед ФНС и постановление от 28.05.2026, принять по делу новый судебный акт об освобождении от обязательств перед указанным кредитором.

В обоснование жалобы должник указывает на следующее:

- суды неправильно применили положения пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), сделав вывод о наличии умысла должника на уклонение от уплаты налога при отсутствии в действиях должника признаков противоправного поведения;

- обязанность уплаты налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) с продажи квартиры у должника отсутствовала, поскольку квартира находилась в ее собственности более минимального предельного срока владения.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании Арбитражного суда Северо-Западного округа представитель Малиновска Е.А. поддержал доводы кассационной жалобы.

Информация о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Западного округа, а также в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в процедуре реализации имущества Малиновска Е.А. в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования ФНС на общую сумму 515 671 руб. 13 коп.

Должник с 11.10.1997 состоит в зарегистрированном браке с Малиновски Веславом, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, по ее пояснениям не трудоустроена, находится на содержании супруга.

Из отчета финансового управляющего следует, что восстановить платежеспособность должника не представляется возможным; признаки фиктивного банкротства не выявлены; сделки, посредством оспаривания

которых можно было бы пополнить конкурсную массу, должником не совершались.

Предусмотренные законодательством о банкротстве мероприятия выполнены полностью. Конкурсная масса в объеме, достаточном для полного погашения требований, не сформирована ввиду отсутствия у должника ликвидного имущества и доходов. Разумные основания ожидать пополнения конкурсной массы отсутствуют.

С учетом изложенного суд первой инстанции завершил процедуру реализации имущества гражданина и с учетом заявленного ФНС ходатайства не освободил должника от обязательств перед названным кредитором, посчитав, что действия Малиновска Е.А. повлекли ущерб Российской Федерации, поскольку должник не уплатила НДФЛ с продажи квартиры, совершила недобросовестные действия по сокрытию денежных средств, что не отвечает требованиям Закона о банкротстве, устанавливающим стандарт добросовестности в процедуре банкротства граждан.

Апелляционная инстанция поддержала выводы суда в части несвобождения должника от обязательств перед ФНС.

Проверив законность судебных актов в обжалуемой части, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По положениям пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этом случае арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении

гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ и обеспечение тем самым защиты интересов кредиторов. Возможность применения правила об освобождении должника от исполнения обязательств зависит от его добросовестности.

Обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Институт банкротства граждан предусматривает иной – экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, – списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с кредиторами.

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, очевидным отклонением участника гражданского оборота от ожидаемого надлежащего поведения, учитывающего права и законные интересы другой стороны (сокрытие своего имущества и доходов, вывод активов, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

К числу признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства, абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит незаконные действия должника при возникновении или исполнении обязательства, на котором кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, в том числе злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита.

Как следует из материалов дела, требование ФНС установлено в третьей очереди реестра определением суда от 28.11.2025 в общем размере 515 671 руб. 13 коп., в том числе 324 008 руб. 53 коп. недоимки по НДФЛ с доходов, полученных физическими лицами в соответствии со статьей 228 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за 2023 год, 97 500 руб. штрафа за налоговые правонарушения за 2023 год, 94 162 руб. 60 коп. пеней, начисленных по состоянию на 05.08.2025.

Указанная задолженность образовалась в связи с продажей должником в 2023 году предоставленной взамен изъятой для государственных нужд по решению Нахимовского районного суда г. Севастополя от 24.09.2021 по делу № 2-961/2021 квартиры, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Комбрига Потапова, д. 29, кв. 144, кадастровый номер 91:02:001011:1052, находившейся в общей долевой собственности с ее матерью Тильк Валерией Лоллиевной.

В связи с тем, что декларацию по форме 3-НДФЛ за 2023 год Малиновска Е.А. не представила, с 16.07.2024 налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка, в рамках которой направлено требование от 03.09.2024 № 28725 о предоставлении документов о полученных доходах от реализации недвижимого имущества и о сумме произведенных расходов, направленных на приобретение реализованных объектов недвижимого имущества, либо о предоставлении в налоговой орган названной декларации. Должник декларацию с приложением копий подтверждающих документов не представила.

Не исчислив и не уплатив НДФЛ за 2023 год в размере 390 000 руб., должник совершила налоговое правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 122 НК РФ и влечет взыскание штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога.

В ходе рассмотрения материалов проверки установлено, что правонарушения, ответственность за которые предусмотрена пунктами 1 статей 119 и 122 НК РФ, совершены по неосторожности и впервые. В связи с этим ФНС при наличии обстоятельства, смягчающего ответственность налогоплательщика, а именно, несоразмерности деяния тяжести наказания в совокупности с совершением налогового правонарушения впервые, принято решение снизить размер налоговых санкций в два раза.

Решением от 12.12.2024 № 11067 Малиновска Е.А. доначислено 390 000 руб. НДФЛ, согласно статье 75 НК РФ она привлечена за неуплату

налога к ответственности в виде 39 000 руб. штрафа и за непредставление налоговой декларации в виде 58 500 руб. штрафа. В связи с неуплатой налога также начислены пени.

В ходе исполнительного производства произведено частичное взыскание задолженности, требования в оставшейся части, не погашенные до возбуждения банкротного дела, были установлены в реестре упомянутым определением.

Основываясь на факте неуплаты НДФЛ в бюджет, недобросовестности поведения Малиновска Е.А., не подавшей налоговую декларацию за 2023 год и скрывшую денежные средства от реализации квартиры, суды не освободили должника от обязательств перед ФНС.

Между тем судами не учтено следующее.

Проданная квартира, предоставленная взамен изъятой, находилась в общей долевой собственности должника и ее матери Тильк В.Л. В отношении обоих собственников были проведены камеральные налоговые проверки и вынесены решения о привлечении к налоговой ответственности за неуплату НДФЛ за 2023 год.

Как должник, так и ее мать прошли процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 03.03.2026 по делу № А42-5015/2025 (в том же составе суда) при аналогичных обстоятельствах неподачи декларации по НДФЛ за 2023 год, неуплате налога, приведших к начислению недоимки, штрафов и пеней, и наличии ходатайства ФНС о неосвобождении, суд не установил недобросовестности Тильк В.Л. и освободил ее от дальнейшего исполнения требований налогового органа.

Данный судебный акт не обжалован ФНС и вступил в законную силу.

В данном же деле суд при тех же условиях пришел к противоположному выводу о недобросовестности должника и не освободил ее от обязательств перед ФНС.

При этом суд не указал, чем настоящее дело о банкротстве дочери и его фактура отличаются от дела о банкротстве матери, которая по тем же мотивам освобождена от обязательств.

Как полагает суд округа, такое неравное отношение к участникам гражданского оборота недопустимо.

Исходя из разъяснений, данных в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятие противоречащих друг другу судебных актов по одному и тому же юридически значимому факту и при одной и той же доказательственной базе не соответствует названным разъяснениям.

Кроме того, привлечение Малиновска Е.А. к налоговой ответственности не подтверждает незаконность ее поведения в отношениях с ФНС, поскольку в решении налогового органа установлено, что правонарушение совершено по неосторожности и впервые, следовательно, не предполагало умысла и злостности.

Финансовый управляющий привел исчерпывающие и достаточные сведения, подтверждающие добросовестность должника как в период проведения банкротной процедуры, так и до нее, поскольку не выявлено каких-либо вредоносных сделок должника, которые обусловили бы отсутствие в конкурсной массе имущества.

Как отражено в заключении финансового управляющего о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, должник продала принадлежащие ей 51/136 долей в праве общей долевой собственности на указанную выше квартиру по договору купли-продажи от 22.11.2023 за 3 375 000 руб. Жилое помещение являлось единственным жильем должника.

Оставшаяся доля принадлежала Тильк В.Л. и также была отчуждена в 2023 году, что установлено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Мурманской области от 03.03.2026 по делу № А42-5015/2025.

Позиция, занятая судом в деле о банкротстве Тильк В.Л. как сособственника указанной квартиры, подлежала учету, поскольку она обосновывала свои возражения на тех же доводах, что и Малиновска Е.А.

При этом должник дала дополнительные мотивированные пояснения о том, что при продаже квартиры в 2023 году учитывала положения пункта 2 статьи 217.1 НК РФ и письмо Министерства финансов Российской Федерации от 08.04.2019 № 03-04-05/24683, добросовестно заблуждалась в наличии обязанности по подаче декларации и уплате налога.

Ошибочность данной позиции может подтверждать лишь неразумность поведения должника при вступлении в правоотношения с ФНС (по основаниям неподачи декларации и неуплаты налога) и недостаточна для констатации недобросовестности, требуемой для неприменения в ее отношении правила об освобождении от обязательств перед кредитором.

Непринятие должником мер по трудоустройству еще не свидетельствует о том, что должник имела умысел не исполнять налоговые обязательства и освободиться от них посредством банкротства.

Вопреки выводу судов, пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не содержит положений о том, что сам по себе факт неуплаты налога свидетельствует о незаконности действий должника.

Законом предусмотрено, что должно быть доказано именно заведомо недобросовестное поведение, наличие прямого умысла на уклонение должника от уплаты налогов.

Однако материалы дела свидетельствуют о том, что никакого злого умысла, направленного на неуплату НДФЛ, у должника не было, неподача декларации вызвана добросовестным заблуждением относительно обязанности по уплате налога ввиду исчисления минимального пятилетнего срока владения имуществом с момента наследования в 2018 году квартиры, которая впоследствии изъята для государственных нужд и предоставлено замещающее жилье. В то время как ФНС посчитала данный срок с момента вступления в законную силу решения Нахимовского районного суда г. Севастополя от 24.09.2021 по делу № 2-961/2021 об изъятии унаследованной квартиры и предоставлении нового жилья.

Обоснованность доначисления налога должником не оспаривалась, решение о привлечении к налоговой ответственности не обжаловалось, следовательно, судом округа под сомнение не ставится.

Таким образом, Малиновска Е.А., не имеющая юридического образования, действительно могла заблуждаться и не преследовала цели намеренно уклониться от уплаты налога и скрыть денежные средства от реализации единственного жилья.

При изложенных обстоятельствах суд округа полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем определение от 11.02.2026 в обжалуемой части и постановление от 28.05.2026 подлежат отмене с принятием по делу нового решения о применении к Малиновска Е.А. правил об освобождении от обязательств перед ФНС в размере 515 671 руб. 13 коп.

Ссылка представителя должника в заседании суда округа на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 22.04.2026 № 26-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 2 статьи 217.1 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Догарь Александры Дмитриевны», не принимается судом округа, поскольку не была заявлена в судах первой и апелляционной инстанций, не изложена в кассационной жалобе и не раскрыта перед уполномоченным органом, а следовательно, нарушает принцип последовательного обжалования судебных актов.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 11.02.2026 в обжалуемой части и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2026 по делу № А42-4788/2025 отменить.

Применить в отношении Малиновска Екатерины Александровны правила об освобождении от обязательств перед Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области в размере 515 671 руб. 13 коп.

Председательствующий Е.А. Герасимова

Судьи Н.Ю. Богаткина

В.В. Мирошниченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 05.11.2025 12:48:05
Кому выдана Герасимова Елена Александровна