ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Хлыновская, д. 3, г. Киров, Кировская область, 610998
http://2aas.arbitr.ru, тел. 8 (8332) 519-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
10 сентября 2026 года

Дело № А82-11702/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2026 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Хорошевой Е.Н.,
судей Дьяконовой Т.М., Кормщиковой Н.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Федотовой Ю.А.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Фроловой Анны Александровны
на определение Арбитражного суда Ярославской области от 26.05.2026 по делу № А82-11702/2024, принятое
по результатам рассмотрения отчета финансового управляющего имуществом Фроловой Анны Александровны Гавриленко Алевтины Николаевны по результатам процедуры реализации имущества, ходатайства о завершении процедуры реализации имущества Фроловой Анны Александровны (ИНН 760704459542),

установил:

Фролова Анна Александровна (далее также – должник, Фролова А.А.) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 15.07.2024 заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении Фроловой А.А.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.09.2024 Фролова Анна Александровна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим Фроловой Анны Александровны утверждена Гавриленко Алевтина Николаевна, член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Финансовый управляющий должника Гавриленко А.Н. обратилась в суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Федеральная налоговая служба заявила ходатайство о неприменении к должнику Фроловой Анне Александровне правил освобождения от исполнения обязательств перед уполномоченным органом, ссылаясь на уклонение должника от уплаты налогов.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 26.05.2026 (с учетом исправления судом опечатки определением от 26.05.2026) в отношении Фроловой Анны Александровны завершена процедура реализации имущества; Фролова А.А. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, имевшихся на дату обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением имеющихся требований перед Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 10 по Ярославской области в сумме 1 858 204,97 руб., в том числе 1 169 518,87 руб. – основной долг, 63 617 руб. – штраф, 625 069,10 руб. – пени, подтвержденных определением Арбитражного суда Ярославской области от 10.01.2025.

Фролова А.А. с принятым определением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит завершить процедуру реализации имущества в отношении должника, освободить Фролову А.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, имевшихся на дату обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

По мнению заявителя жалобы, решение налогового органа о признании Фроловой А.А. виновной в совершении налогового правонарушения не является безусловным основанием для отказа в освобождении от исполнения обязательств. В процессе процедуры банкротства и реализации имущества гражданина каких-либо недобросовестных действий и злоупотребления правами со стороны Фроловой А.А. ни судом, ни финансовым управляющим не выявлено. Фролова А.А. отмечает, что в ходе процедуры действовала добросовестно, всячески содействовала финансовому управляющему, предоставляла необходимые сведения. Признаков преднамеренного и фиктивного банкротства со стороны Фроловой А.А. не выявлено. Должник указывает, что в разумные сроки не сможет исполнить обязательства по оплате задолженности. Фролова А.А. в настоящее время и в период всей процедуры банкротства была трудоустроена, получала стабильную заработную плату, от исполнения обязательств не уклонялась. Должник имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, имеет алиментные обязательства в отношении нетрудоспособного родителя в твердой денежной сумме. Должник также просит применить частичное освобождение от обязательств, установив

фиксированную сумму задолженности, которую должник в разумный период, с учетом текущей ситуации, имеет реальную возможность исполнить, в случае, если суд не найдет оснований для полного освобождения от исполнения обязательств.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 04.08.2026 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 05.08.2026.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступали.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц.

Как усматривается из содержания апелляционной жалобы, Фролова А.А. просит отменить обжалуемое определение в части неосвобождения её от дальнейшего исполнения обязательств перед уполномоченным органом.

В силу части 5 статьи 268 АПК РФ, с учетом разъяснений, данных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений. При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Возражений против проверки судебного акта в обжалуемой части к началу рассмотрения апелляционной жалобы не поступало.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта только в обжалуемой части.

Законность определения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда, исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения

расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве гласит, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45), согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила

об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной – экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, – списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

В обоснование своей позиции уполномоченный орган ссылается на недобросовестное и противоправное поведение должника, выразившееся в занижении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц за 2018 год, в связи с неполным отражением доходов в сумме денежных средств, поступивших на расчетные счета, учета в составе профессионального налогового вычета документально не подтвержденных расходов; непредставлении налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2019 год в установленный срок, неуплату НДФЛ за данный налоговый период.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 10.01.2025 в реестр требований кредиторов Фроловой Анны Александровны в составе третьей очереди включено требование ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 10 по Ярославской области в размере 1 932 983,75 руб., в том числе: основной долг – 1 244 297,65 руб., пени – 625 069,10 руб., штраф – 63 617 руб. С Фроловой Анны Александровны в доход федерального бюджета взыскано 41 495 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Требования уполномоченного органа к должнику основаны, в том числе на

результатах выездной налоговой проверки, отраженных в решении от 21.07.2022 № 15-13/02/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, решении Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 20.02.2024 по делу № 2а-196/2024.

В соответствии с данными решениями уполномоченного органа, а также судебным актом Фролова А.А. с 26.07.2018 до 27.05.2019 осуществляла деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом ее деятельности являлась торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах.

В отношении Фроловой А.А. была проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты НДФЛ за период с 01.01.2018 по 31.12.2019. В ходе выездной налоговой проверки было установлено занижение налоговой базы по налогу на доходы физических лиц, в связи с неполным отражением доходов в сумме денежных средств, поступивших на расчетные счета, учета в составе профессионального налогового вычета документально не подтвержденных расходов.

В проверяемом периоде Фролова А.А. применяла общую систему налогообложения.

Фроловой А.А. в Инспекцию представлена налоговая декларация по НДФЛ за 2018 год, согласно которой общая сумма дохода составила 10 269 847 руб., сумма фактически произведенных расходов – 10 198 311 руб., налоговая база для исчисления налога – 71 535 руб., сумма налога, подлежащая уплате в бюджет – 9 300 рублей.

Однако налоговым органов в ходе проверки установлено, что фактически общая сумма доходов Фроловой А.А. за 2018 год в соответствии со статьями 209, 210 Налогового кодекса Российской Федерации составила 12 518 769 руб., что следует из выписок по расчетным счетам должника.

Решением налогового органа установлено, что налогоплательщиком надлежащим образом не исчислен и не уплачен налог на доходы физических лиц за 2018 год.

Кроме того, Фролова А.А. не представила в налоговый орган налоговую декларацию по НДФЛ за 2019 год в срок не позднее 01.06.2019.

Инспекцией была произведена проверка доходов и расходов Фроловой А.А. на основании данных о движении денежных средств по расчетному счету, документов, представленных контрагентами, кредитными учреждениями и иными лицами, располагающими сведениями о налогоплательщике, полученных в ходе проведения мероприятий налогового контроля.

Всего на расчетные счета Фроловой А.А. в 2019 год поступили денежные средства в размере 1 993 390 рублей.

В нарушение пункта 1 статьи 210 НК РФ налогоплательщиком не учтены полученные доходы в размере 1 993 390 руб., не определена налоговая база для исчисления налога, налог не исчислен и не уплачен.

В ходе проведения проверки Инспекцией у Фроловой А.А. были истребованы Книги учета доходов и расходов, документы, подтверждающие расходы, учитываемые в составе профессионального налогового вычета (кассовые документы, чеки, авансовые отчеты и другие). Истребуемые документы к проверке представлены не были.

Налоговый орган в результате проверки пришел к выводу об искажении сведений о фактах хозяйственной жизни проверяемым налогоплательщиком за период с 01.01.2018 по 31.12.2019, об отсутствии связи поступивших денежных средств с предпринимательской деятельностью Фроловой А.А., а также о том, что реализацию товаров (работ, услуг) в адрес «контрагентов-покупателей» ИП Фролова А.А. не производила и не могла производить, а также не производила расходов по приобретению товаров (работ услуг). Все денежные средства, поступающие на расчетные счета, не направлялись на приобретение товаров (работ, услуг), а переведены с расчетных счетов ИП Фроловой А.А. иным физическим лицам (наименование платежа «по договору беспроцентного займа»), переведены как оплата за услуги банка по ведению операций.

Первичные документы, подтверждающие взаимоотношения с покупателями и поставщиками товаров (работ, услуг), подтверждающие произведенные расходы, в ходе проверки Фроловой А.А. не представлены.

Неуплата (неполная уплата) сумм налога на доходы физических лиц за 2018-2019 гг. в результате занижения налоговой базы повлекла за собой применение налоговым органом штрафных санкций.

По результатам выездной налоговой проверки Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области было вынесено решение №15-13/02/11 от 21.07.2022 о привлечении Фроловой А.А. к ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании данного решения Фроловой А.А. был доначислен НДФЛ в размере 1 272 357 руб., пени в размере 328 714,78 руб., также она была привлечена к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 63 617 рублей.

Решение № 15-13/02/11 от 21.07.2022 вступило в законную силу.

В связи с отсутствием оплаты от Фроловой А.А. начисленных по решению Инспекции налогов, пени, штрафов, налоговый орган обратился во Фрунзенский районный суд г. Ярославля с иском о взыскании с Фроловой А.А. задолженности по уплате обязательных платежей, отраженных в решении Инспекции №15-13/02/11 от 21.07.2022.

Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 19.02.2024 (мотивировочная часть от 20.02.2024) по делу № 2а-196/2024 иск Инспекции был удовлетворен. Доказательств обжалования, отмены (изменения) судебного акта в материалы дела не представлено.

Согласно данному решению суда Фроловой А.А. было известно о вынесении в отношении нее решения 21.07.2022 № 15-13/02/11, что подтверждается, в том числе, определением об отмене судебного приказа. У должника имелась возможность обжаловать решение о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в установленном законодательством о налогах и сборах порядке и сроки, однако она этого не сделала, и решение от 21.07.2022 № 15-13/02/11 вступило в законную силу.

Как указывалось ранее, в силу пункта 4 (четвертый абзац) статьи 213.28 Закона о банкротстве гражданин не подлежит освобождению от исполнения обязательства перед налоговым органом, если при возникновении или исполнении обязательства, на котором данный орган основывал свое требование, гражданин действовал незаконно, в том числе, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица.

Диспозиция указанного пункта предполагает, что не только уклонение от уплаты налога, но и иные незаконные действия гражданина при возникновении и исполнении им обязанностей налогоплательщика могут быть препятствием для применения правил об освобождении от требования налогового органа.

Термин уклонение от уплаты налога раскрыт в части 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации и в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» через перечисление способов уклонения от уплаты налогов – это действия, состоящие в умышленном включении в налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, либо бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации (расчета) или иных указанных документов.

Таким образом, привлечение гражданина к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть препятствием для освобождения должника от исполнения требования налогового органа об уплате обязательных платежей, если это правонарушение совершено умышленно и связано с возникновением и исполнением данного требования.

Налоги, имеющие публичное предназначение, являются необходимой экономической основой существования и деятельности государства, условием реализации им публичных функций (социальной, экономической, правоохранительной и иных), а обязанность платить законно установленные налоги и сборы распространяется на всех налогоплательщиков в качестве непосредственного требования Конституции Российской Федерации (статья 57).

Налогоплательщики обязаны в полном объеме исполнять свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых льгот (статьи 23, 45 Налогового кодекса Российской Федерации).

Недобросовестные лица, стремящиеся уклониться от выполнения своих налоговых обязанностей, возложенных на них законом, не могут пользоваться теми же правовыми режимами, что и законопослушные налогоплательщики. Нарушение этими лицами требований закона предполагает возложение на них неблагоприятных последствий такого неправомерного поведения.

Таким образом, факт уклонения физического лица от исполнения публичных обязательств перед бюджетом по уплате налогов, требования по которым предъявлены в деле о банкротстве, свидетельствует о незаконности действий (бездействия) должника.

В данном случае факт неправомерного поведения Фроловой А.А., выраженного в занижении доходов по налогу и неуплате обязательных налоговых платежей установлен не только решением налогового органа № 15-13/02/11 от 21.07.2022, но и вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 19.02.2024 по делу № 2а-196/2024, которое в силу части 3 статьи 69 АПК РФ является преюдициальным.

Должник, осуществляя предпринимательскую деятельность, не мог не

знать о необходимости представления налоговому органу достоверных сведений, мотивированных пояснений, первичных документов.

Материалами дела подтверждается, что Фролова А.А. сознательно указала недостоверные сведения о полученном в 2018 году доходе и увеличила понесенные расходы от предпринимательской деятельности, не представила налоговую декларацию за 2019 год с целью сокрытия полученного дохода и получения необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в неуплате налога на доходы физических лиц.

Совокупность доказательств, представленных уполномоченным органом, положенных в основу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, указывает на наличие умысла в действиях должника при совершении налогового правонарушения.

Обстоятельств, исключающих вину должника, налоговым органом в ходе проверки не выявлено. Обстоятельства, связанные с совершением правонарушения в связи с добросовестным заблуждением, неосторожностью и неосмотрительностью не установлены.

После вступления в законную силу решения суда от 19.02.2024 по делу № 2а-196/2024 для Фроловой А.А. не могла не быть очевидной необходимость расчета по обязательным платежам.

Из материалов дела не следует, что должник предпринимал какие-либо действия, направленные на погашение образовавшейся налоговой задолженности, обращался в налоговый орган с заявлениями о предоставлении отсрочки либо рассрочки уплаты налогов.

09.07.2024 в арбитражный суд от Фроловой А.А. поступило заявление о признании её несостоятельной (банкротом).

Вместе с тем согласно копии трудовой книжки должника, а также справкам 2-НДФЛ в период с 21.05.2015 по дату обращения в суд Фролова А.А. осуществляла трудовую деятельность в ЗАО «Ярославская фармацевтическая фабрика», имела доход.

Доказательств невозможности должника и принятия им исчерпывающих мер для частичного или полного погашения задолженности перед бюджетом в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для освобождения Фроловой А.А. от обязательств перед уполномоченным органом, поскольку в нарушение запрета, установленного пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, должник при возникновении и исполнении обязательств, на котором уполномоченный орган основывал свое требование, действовал незаконно, причинив ущерб казне в целях получения собственной налоговой выгоды.

Бесспорных доказательств, опровергающих доводы уполномоченного органа, должник в суд апелляционной инстанции не представил.

Установление одного из обстоятельств, указанных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, является достаточным основанием для неприменения к должнику правил об освобождении от обязательств перед кредиторами. Следовательно, ссылка должника на его добросовестное поведение в период процедуры банкротства, отсутствие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства отклоняется как не имеющая правового значения для настоящего спора и не освобождающая должника от установленных законом последствий

его действий при возникновении и исполнении спорного обязательства.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что необходимо оценивать не только факт добросовестного поведения банкрота во время процедуры реализации имущества, но также действия гражданина, предшествующие её введению. В другом толковании нормы Закона о банкротстве будут защищать не только добросовестных граждан, попавших в затруднительную жизненную ситуацию из-за объективных обстоятельств, но и лиц, действовавших недобросовестно и использующих механизм банкротства в целях освобождения от возникших в связи с их неправомерными действиями обязательств.

Ссылка должника в обоснование позиции о частичном освобождении от исполнения обязательств на пункт 63 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025, признается несостоятельной, поскольку наличие таких оснований не доказано.

Как справедливо отметил суд первой инстанции, Фролова А.А. осознавала противоправный характер своих действий, мер по погашению долга не предпринимала, уполномоченный орган является единственным кредитором и процедура банкротства инициирована должником лишь с целью списания задолженности перед бюджетом.

Вопреки позиции должника добросовестное поведение в ходе процедуры банкротства не отменяет его недобросовестное поведение при возникновении и исполнении обязательств перед уполномоченным органом и не является основанием для частичного освобождения Фроловой А.А. от исполнения обязательств.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед уполномоченным органом.

Выводы суда первой инстанции документально заявителем жалобы не опровергнуты. Несогласие апеллянта с выводами суда первой инстанции и оценкой представленных доказательств не может являться основанием для признания оспариваемого судебного акта незаконным.

Обжалуемый судебный акт принят судом первой инстанции при правильном применении норм права, с учетов всех обстоятельств дела, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пункт 1), 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ярославской области от 26.05.2026 по делу № А82-11702/2024 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу Фроловой Анны Александровны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через

Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий Е.Н. Хорошева

Судьи Т.М. Дьяконова

Н.А. Кормщикова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 9:39:45
Кому выдана Хорошева Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 9:38:14
Кому выдана Кормщикова Наталья Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 9:41:15
Кому выдана Дьяконова Татьяна Михайловна